

如何讲好农业故事？

上世纪80年代以来，我国农业从国民经济的主导产业逐步转变为**基础产业**，农业占GDP的比重从1980年的30%下降到2020年的7%。无论是保障粮食安全，还是建设农业强国，都需要得到公众的理解和支持。基于农业科普视角，农业依旧是公众感兴趣的话题，但公众已经跳出传统农业语境，更多站在消费者的立场，关注**食品安全、营养健康、粮食安全和农业历史**等议题。



一强国？中国为什么要从美国进口那么多大豆？”在中学及以下群体中的关注度仅排在第20位，而大学生和研究生群体则分别排在16位和7位，这一差异应该与不同学历群体的格局和视野有关。在性别维度，“哪些食物有减肥功效？素食主义会影响健康吗？”在男性的关注度排在第20位，而在女性中则排在第4位。

改进科普工作的四点建议

从内容呈现的角度，如何让农业科普变得有意思？如何讲出有深度、有广度、有温度的农业故事？这是值得我们深思的问题。基于调查结果，提出以下四点建议：

其一，需要传播**通识**。城市文明更多体现在历史、科技和人文关怀。这一特点在本研究结果中也有所体现，公众对饮食文化、食物起源和饥荒等表现出更多的兴趣，对纯科学问题关注度较低。要回答这些问题，需要丰富的通识知识。

其二，需要**全局观念**。农业是一个宽广且有深度的领域，有着很多让公众感兴趣的话题，开展农业科普需要知识结构和思维方式的突破。比如：谷物起源研究不仅能让生物学家开发野生物种的遗传资源，改良作物品种，还可以帮助人类学家构建族群历史，提升民族自豪感；粮食安全既要考虑人口、资源、环境，也要放眼全球贸易体系；生物能源把玉米、甘蔗、大豆、石油这些曾经看起来不相干的事物拴到了同一辆产业战车上，牵一发而动全身；转基因争论，关乎到公众知情权、生物伦理、环境保护、政府监管、媒体传播、商业利益、国际贸易、民族情绪等诸多话题。

其三，需要**危机意识**。根据本次调查结果，有37.4%的公众关注粮食安全和粮食浪费问题，34.8%的公众关注种子问题，关注度排序都不算高。农业科普应该让公众真正了解中国农场所面临的危机与挑战。比如：中国是世界第一粮食进口国，每年进口的1.2亿吨农产品相当于进口了8亿亩耕地；大量使用化肥和农药，造成土壤板结、水体污染等诸多环境问题；种子是农业的“芯片”，然而中国种业总体上缺少国际竞争力。

其四，需要**贴近生活**。公众由过去的农业生产者变成今天的食物消费者，对农业的关注已经从“锄禾日当午”升级到“舌尖上的中国”。从田园到餐桌构成了完整的食物链，餐桌是食物的近端，田园则是食物的远端。研究结果表明，受到高度关注的话题集中在食物近端，而低关注话题则处于食物远端。采用由餐桌到田园的“倒叙”科普方式，会有更积极的效果。

一日三餐，不可或缺。即使千万年以后，人类脚下依然是厚德载物的土地，赖以维持生命的依然是五谷杂粮。有的工业化比我们早的国家和地区，农业地位明显弱化，很多民众不顾粮食自给率低下的事实，粮食浪费现象严重，对我们是很好的前车之鉴。我们应该尽力避免出现这种情况，希望现代农业能够让传统农耕脱胎换骨，更希望千年华夏农耕文明积淀下来的民族精神，能够哺育我们走向自强、生生不息。

廖丹凤 崔凯 柯李晶

纯农业科学关注程度不高

新冠疫苗和疫情是当下的热点话题，本研究设定了一个标尺来衡量农业话题的关注度。疫情问题的关注度为55.6%，排在第一位。有5个农业话题的关注度在40%以上。其中，关注度最高值为48.6%，关注度最低值为21.0%。

总体而言，关注度超过40%的5个问题都侧重生活、历史和文化视角，关注度低于30%的6个话题则主要属于纯农业科学领域。其它13个话题的关注度介于30%至40%之间，主要涵盖了粮食安全、营养健康、新兴食品和农业发展等内容。这一定程度上说明，过去40年人们的饮食结构从“吃饱”到“吃好”发展到“吃健康”，对农业也有了新的思考。

有几组数据值得科普工作关注。比如“今天很多水果和蔬菜的味道，感觉没有以前那么好吃，为什么？”和“哪些作物是转基因品种？转基因食品是否安全？”两个问题的关注度分别为47.5%和43.2%。要解释清楚这些，就需要先了解“农作物(粮食、蔬菜、水果)包括哪些种植过程？”和“畜禽(牛、马、猪、鸡)包括哪些养殖过程？”这两个问题。然而它们的关注度仅为24.3%和21%，排到倒数第3位和第1位。由此可见，公众存在“只关心结果，不关心过程”的心态。

另外，公众对于精酿啤酒和人造肉等新兴食物、农产品安全、粮食安全、农民增收等问题也有所关注。相比之下，对全球变暖、生物多样性和乡村文明传承保护的关注度并不高，相关科普工作有待加强。

不同群体关注点差异较大

互联网时代公众观点趋于多元化。对于农业话题是否存在这种现象？我们按照年龄、学历和性别三个维度进行了分析。

很多50岁以上的公众曾在农村生活，而在城镇中长大的年轻一代则缺少这种经历。从年龄维度看，年龄越大，关注度平均值越高，三组数据分别是30.6%（25岁及以下）、34.9%（26至50岁）和44.9%（50岁以上）。全部24个问题

目中，有23个题的关注度数值都是50岁以上群体高于25岁及以下群体，只有1个问题（远古年代，野草如何被驯化成谷物？）年轻人表现出更多的兴趣。

从学历维度看，总体上学历越高，关注度平均值越低，三组数据分别是40.8%（中学及以下）、34.7%（大学）和33.5%（研究生）。全部24个题目中，有19个题的关注度都是中学及以下高于研究生群体，而有5个问题则是研究生群体高于中学及以下群体。

从性别维度观察，男性和女性的关注度平均值都是35.2%，几乎没有差别。全部24个问题中，有22个题关注度数值大致相近，有两个问题存在一定差异，“今天很多水果和蔬菜的味道，感觉没有以前那么好吃，为什么？”的关注度，男性（42.6%）明显低于女性（53%）；“哪些食物有减肥功效？素食主义会影响健康吗？”的关注度，男性（28.9%）也明显低于女性（47.7%）。

还有一些值得注意的数据。比如，对“精酿啤酒和普通啤酒有什么区别？人造肉是怎么回事？”的关注度，从年龄维度看三组群体非常接近，分别是38.0%（25岁及以下）、38.1%（26至50岁）和39.7%（50岁以上）。然而这些

数字在各自群体的关注度排序中，却分别是第6位、第7位和第17位，存在一定差异。

为此，我们又进一步对数据进行比较、研究。发现在24个问题中，有19个问题的关注度有相对的一致性，特别是关注度最高和最低的3个问题。在年龄维度上，有3个问题的排序差异超过12个位次（24个问题的半数）。在学历和性别维度上，各有1个问题的排序差异超过12个位次。

在年龄维度，“哪些作物是转基因品种？转基因食品是否安全？”在25岁及以下群体中仅排在第18位，在26至50岁和50岁以上的关注度则分别排在第3位和第5位。也就是说“95后”年轻人对转基因争论并不太在意，这一现象与此前的报道是一致的；关于“中国是否存在粮食安全威胁？如何解决粮食浪费问题？”这一问题，25岁及以下群体中排在第16位，26至50岁和50岁以上的关注度则分别排在第8位和第3位。这个数据似乎印证了一句俗语——“不当家不知柴米贵”；关于“远古年代，野草如何被驯化成谷物？”25岁及以下群体中排在第3位，26至50岁和50岁以上的关注度则分别排在第18位和第21位。

在学历维度，“美国为何能够成为农业第

【连载·上海市闲置宅基地及闲置农房盘活利用典型案例汇编】

农村宅基地是农民安居乐业和农村社会稳定的重要基础，农房是村民的重要财产，承载着广大村民对美好生活的向往和期待。加强本市宅基地和农民建房行为管理，引导村民住宅建设合理、节约利用土地资源，对于切实保护农民权益、打造上海现代化大都市的亮点和美丽上海底色，推进实施乡村振兴战略具有十分重要的意义。

幸福老人村所在的堰泾村，村域面积5.11平方公里，南接大叶公路，北枕黄浦江，村内有600多亩的涵养林及千余亩种植林地、花卉，空气清新，环境优美。

一、项目基本概况

幸福老人村，又称上海叶榭社区堰泾长者照护之家，该项目于2015年3月经松江区民政局批准成立，为非营利性社会组织。幸福老人村也是上海市首家社会力量参与，借助农村公益养老项目运行的专业养老机构。该项目总投资450万元，由三位发起人出资。“村内”现有养老床位49张，目

前，入住40人。其中，本村、镇老人占80%，其余来自松江区其他街镇。

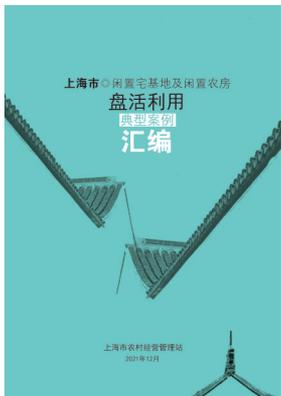
致力于探索一条符合本区乃至东部农村的新型养老社区模式之路，幸福老人村打破传统，有效利用闲置农村宅基地，改造后用于农村老人养老。2016年2月运营至今，让本地老人“足不出村”就享受到专业、优质、便捷的养老服务，是通过盘活农村宅基地介入农村老人养老的养老机构。

通过农村公益养老项目培育、带动，让更多社会公益项目参与到养老、助老活动

中来，让村内老人的经济压力有所减缓，也让更多不居住在这里的老人受益。幸福老人村的运营，开创了适合上海农村社区养老的新模式，也为国内农村养老探索出一条新路。

该项目先后荣获2017年“公益之申”十佳公益项目，2018年上海市民政系统优秀文化案例，另获市社会组织优秀奖、生态养老提名奖、养老服务创意奖等奖项；并有真实故事改编的音乐剧在上海人文艺术频道播放，编创沪剧于社区剧院巡演，形成了示范性影响。

（未完待续）



本书汇集了各方关于宅基地和农村村民行为管理、宅基地和房屋确权登记、闲置宅基地和闲置农房盘活利用等方面的问题。

幸福村里的幸福事

——松江区堰泾村盘活利用案例介绍