



阿强

牌系列鲜鸡蛋

安全卫生优质、无公害产品认证及产地认证、HACCP、ISO9001；

2000、SQF2000 国际质量体系认证。蛋品可进行网上身份查询

上海汇绿蛋品有限公司生产

地址：浦东六灶 电话：58168634

网址：www.aqiang.com

■ 点击⇒⇨⇩

上海将在全国率先启动电水气“三表集抄”智能化服务

上海市电、水、气“智能化应用”（三表集抄）战略合作协议日前正式签约。按照协议，国网上海市电力公司、上海城投水务（集团）有限公司、上海燃气集团有限公司将按照合作共赢、专业分工的原则，共同推进居民小区电、水、气计量表计数据一体化采集及商业运营项目的开拓和建设工作。上海将逐步实现“抄表不进户，付费不出社区”的公用事业智能化应用新模式。

上海“绿色账户”今年将覆盖200万户居民

来自上海市绿化和市容管理局的数据显示，“十二五”期间，全市生活垃圾分类已覆盖400万户，“绿色账户”激励机制覆盖105万户，人均生活垃圾末端处理量比2010年减少20%，相比2010年末实现了日均约2200吨生活垃圾的分流分类利用和处理。这是个良好的开端。“十三五”期间，上海生活垃圾分类减量工作将进入巩固、拓展、提升的关键时期，需要全社会的共同参与、共同努力。

上海地铁乘车或推新招 刷银行卡就能进站坐地铁

在不久的将来，要搭乘上海地铁，你或许可以既不用买票、也不用交通卡，只需要掏出钱包里的一张银行卡，轻轻一刷就能进站乘车，这是从上海地铁相关方面获得的信息。目前，刷银行卡进站这一技术，已经在部分银行的芯片卡上完成试验，“随时可以准备付诸实践”；而今后，新建线路站点均配备相应的IC卡专用闸机，为乘客“一卡通行”提供更多便捷。

“光污染”投诉增多 上海景观灯光管理条例即将出台

随着城市的快速发展，各类照明灯、LED显示屏等发光设施随处可见，“光污染”投诉也随之增多，尤其在夏季将迎来投诉高峰。然而，目前对社会灯光的监管上尚存在空白，相关投诉只能以调解为主。对于各类光源的管理，目前本市仅依据相关环保法规，市容管理条例等进行，在细则上并无明确管理办法。据悉，目前本市正在制定《上海市景观灯光管理条例》，随着该条例正式颁布，景观灯光的管理将有统一条例。

天气预报

申城周末迎风雨

受江淮气旋影响，上海周末将遭遇风雨天气。同时，这两天的风力也较大。虽有雨水相伴，但周末气温总体变化不大，周五、周日维持在19℃-25℃之间，而周六最高气温有所回落，在22℃左右。刮风下雨对周末出行肯定会有所影响，建议提前做好应对准备。

日：六大花海盛宴 夜：灯光秀再现《阿凡达》秘境

苏宁易购第六届崇明薰衣草梦幻节今日开幕

□记者 欧阳蕾昵

每年5月20日，在紫海鹭缘浪漫庄园，崇明薰衣草节都会选择在这个浪漫的日子与游客见面。今年的薰衣草节，游客不仅白天可以尽情沉浸在鸟语花香中，晚上更有丰富多彩的节目。记者获悉，本届薰衣草节期间，主办方将在晚上打造以“爱的呼唤”为主题的花园梦幻灯光秀。一到夜里，花海中灯光璀璨，发光植物营造出梦幻般的氛围，如同科幻大作《阿凡达》里潘多拉星球的壮美风景，让人体验自然星空和人造星空融为一体奇幻感觉。薰衣草节从5月20日开始至6月30日结束。

紫海鹭缘浪漫庄园位于崇明岛

中北部，是一座爱情主题公园。这里汇集了薰衣草、马鞭草、波斯菊、百日草、鼠尾草、向日葵六大花海盛宴，总面积超过680亩。在这里，游客可以一边闻着薰衣草的芬芳，欣赏田园美景，一边听着鸟儿歌唱，漫步在花海中，与神兽一起运动。2016年，公园倾力打造了人类区域、女巫区域、霍比特区域、精灵区域等充满魔幻爱情色彩的主题景观。据悉，今年的灯光秀将以家电节能、环保、科技为主题，有荧光青春宣言墙、荧光座椅、荧光地毯等景观。除了看灯以外，游客还可参与每周六举办的“千人露营篝火音乐会”活动。到了晚上，夜空繁星点点，与人造星空融为一体，将营造出一种奇幻美感。

沪自来水烧开可放心饮用

专家建议每天至少喝1.5升水

文/王则 时值上海市卫生计生委集中组织开展“饮用水卫生宣传周”之际，日前在嘉定区安亭镇开讲的上海市健康大讲堂“加强饮用水卫生监督”主题活动上，专家发出“关注饮水卫生，改善饮水习惯”的呼吁，得到市民听众的积极反响。

水是生命之源，健康之本。人体的各种生理功能都必须在水的参与下才得以进行或完成。因此，人的健康与长寿，与其日常饮用水的品质和饮水习惯有着密不可分的关系。

根据世界卫生组织调查，人类疾病的80%都与水相关，水质不良

可造成多种疾病。全球80%的疾病以及1/3以上的死亡直接来源于不清洁的饮用水。

对于集中式供水，市民可以放心饮用！据介绍，本市非常重视对饮用水卫生的监测。市疾控中心发布的饮用水卫生监测数据显示，2015年上海城市监测点共计425个、农村监测点共计336个，监测内容包括除放射性指标外的40项常规指标、氨氮及可能存在风险的指标监测，以及枯水期、丰水期所有水厂出厂水102项全分析指标监测。今年起又新增所有水厂水源水每季度24项指标监测，部分水源水于枯水期和丰水期进行109项指



标全分析。不过，专家还是建议市民尽量喝烧开的水——因为自来水烧开后，水中的病原微生物基本被杀灭，大部分挥发性有机物也能被去除。烧水时，应在水烧开后再沸腾1分钟~2分钟，这样既可以有效杀灭水中的病原微生物，又能使水中氯气及一些可挥发的有害物质被蒸发掉。

现在有越来越多的家庭选择家用净水器。应亮建议：一是在选购家用净水器时，向商家索取查看产品的卫生许可批件，以确认该产品是否经过卫生部门的审批。同时，应该根据使用目的、净水器的

过滤材质，选择适合自己的产品。二是注意及时更换和维护水处理材料。市民须根据产品说明书，结合家庭用水量和产品卫生许可批件上注明的额定净水量决定材料更换周期。三是无论使用何种净水器，一定要烧开再饮用。

与饮水安全同样重要的，还有养成好的饮水习惯。专家提醒市民，不要等到口渴时才想到补水。成人每天平均需水量在2500毫升以上，其中约1500毫升~2000毫升来源于直接饮水，余下的则从食物中摄取。

市民应该养成晨起喝水的习惯。新鲜的白开水是晨起喝水的最佳选择。对于中老年人而言，晨起喝白开水还能稀释血液，降低血黏稠度，促进血液循环，防止心脑血管疾病的发生。

圈地收费 可能圈住了经济发展

■ 事件众议⇨⇩⇧

【事件回放】5月1日起，河北省张北县的“草原天路”成为收费公路，过往车辆收取每人50元的门票。这个被游客自己发掘并形成口碑的公路景区成了地方的“财路”。此事一经报道，舆论哗然，网上一片反对声。面对争议，张北县旅游局负责人表示，收费程序完全合法合规，而且收费主体是张北县政府，所有门票收入进入县财政，用于景区基础设施建设和维护，严格收支两条线。河北省张北县“草原天路”收费一事仍在发酵。近日，河北省物价局首次回应，称“依据河北省的定价目录管理，在旅游这一块，除了省里面管的景区外，其他的景区就授权设区市、直管县、扩权县等来制定”“张北县是省的扩权县，有权制定草原天路风景名胜区的门票价格”。

【微博热帖】

@于平 过去，我们曾经存在这样一个怪圈，一收就死，一放就乱，一管就死，一死再放。放权往往会成为既得利益者的盛宴，一些权力下放给市场后，红顶中介应运而生。正在推行的简政放权改革，也应警惕这一现象的发生。

【编者观点】

不妨梳理一下张北县与公众舌战交锋的火力点：公众质疑二级公路不能收费，张北县回应这不是公路，是景区；公众质疑收费是买

@小莫 草原天路收费一事，地方政府权力扩大了，却难以受到法治化的约束，难以被公众质疑。听证会制度的不完善，导致价格听证会走过场，地方保护大行其道。草原天路收费涉嫌违反《公路法》，公众却倍感无力，因为没有有一个有效机制对其进行监督约束。

路钱，张北县回应这笔钱用于生态保护；公众质疑张北县无权定价，张北县回应自己是扩权县，没问题。目前来看，即使可能会遇到一些法律梗阻，但张北县只要决意收费，这些齟齬都难以构成实质性阻

拦，最多花些审批时间，法规窒塞会很快涣然冰释。

从张北县不落下风的表现来看，应该是早有准备，功课做得透彻。但这样做的后果如何，张北县和公众都不妨三思。类似做法不是没有过，凤凰古城就是一例。2013年凤凰古城开始实施捆绑售票，只要进古城就需缴纳148元的门票。3年过去，近日凤凰古城由于游客减少，商家收益受损，不得不取消这一做法。要知道，当时凤凰古城收费的理由之一也是保护古城，可见，保护性收费的理由，看似正义，却未必经济与合理。凤凰案例的黯然收场，也不能让张北县头脑冷静下来，圈地收费是种“前仆后继”的冲动。

把公路整体变成景区，张北县是第一个，是否也能成为首个吃螃蟹且大快朵颐的一个呢？当然，也有可能把“草原天路”折腾成一条死路：游客用脚投票、纷纷远离，沿路商家生意惨淡，前期投入难以收回，砸了“中国最美公路”的招牌等等。至少目前，有记者探访后发现，游客的减少已经让一些商家纷纷叫苦了。要知道，圈地收费，在圈外的不是只有外地游客，也有本地商户、沿线牧民。收费是价格杠杆，必然带来无谓损失，届时这些损失更多的还是由当地民众来承

担。

值得警惕的是，张北县的做法，可能会有一种示范效应，助长各级政府的扩权冲动，滋生出资源独占的思维模式。景色宜人与经济发展滞后往往会有地理上重叠，倘若张北的做法被不少地方看作一条捷径，纷纷效法，那么往小了说，是给每个游客的出行添堵；往大了说，在国务院三令五申减税降费背景下，不是逆势而行、消解改革成果吗？可以想见，目睹“草原天路”的突围成功，蠢蠢欲动的地方怕是会越来越多。

其实在全国不少地方，都存在公路被纳为景区一部分的情况，只是如张北这样对公路整体设卡收费的情形还是首例。这种方式阻碍的是通行，给游客造成负担，减少旅游消费，对资源的重新占有与分割，也必然加剧经济福利的不平等。而在法律法规间辗转腾挪，为收费寻求合法性，更是损害法律的威严，切不可一而再，再而三地出现。

一方面，经济学的常识告诉我们，“草原天路”的做法未必会有好的效果，逆舆论而行最后可能会灰头土脸地收场，舆论“乐见其败”。另一方面，倘若真的如我们所料，效果不佳，几番折腾下来的政策性损失，又该由谁来承担呢？